

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1356
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS C/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort, der fremstod rettet/overskrevet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juni 2019, kl. 16:02-16:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "76 H/f. Ishøjgård, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

Overtrædelse 1: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Overtrædelse 2: "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 15 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, som fremstod rettet.

Af gæstekortets gyldighedsbetingelser fremgår:

”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt:

- Der ikke er rettet på kortet
- Det er korrekt udfyldt med dato og årstal
- Det er et originalt kort
- Det er letlæseligt udefra
- Det er placeret synligt i bilens forrude

...”

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Vedr. Kontrolgebyr med løbenr. 46717 - reg.nr. [REDACTED]. Jeg ønsker at klage over KbhParks afgørelse af d. 12/6-2019. Jeg får et bødeforlæg den 9/6-19 kl. 12:10 pga. udløb af tid på p-skive, hvilket jeg klager over til KbhPark, da dette ikke er korrekt da min gæste p-billet er gyldig til kl. 20:00 samme dag. KbhPark forholder sig ikke til det som fremgår som årsag til selve bøden, men fortæller mig nu i deres afgørelse, at man fastholder kontrolgebyret fordi at det faktisk er udstedt pga. rettelse i gæstekortet da dag og måned er anderledes i forhold til årstallet, men at P-vagten ved en fejl ikke havde fået skrevet dette. Hvis p-vagten har angivet en årsag til bøden, så skal KbhPark da stå ved det. Hvis KbhPark mener at p-vagten har skrevet forkert, så er det da hans fejl og ikke min. Jeg har for nyligt fået to bøder samme sted som jeg har accepteret og betalt, men den her er ikke i orden. Jeg har IKKE rettet i tallene. Min tuschpen som ligger i bilen, virkede dårligt i starten da jeg skulle udfylde kortet (som starter med dag og måned) og pga. de tidligere bøder tænkte jeg at det skulle tydeliggøres så man ikke var i tvivl og jeg dermed fik en bøde mere. Man kan godt se på gæstekortet at skriften ikke er ens, men jeg synes tydeligt det fremgår at der ikke er rettet i tallene, de er blot tydeliggjort. At p-vagten så straks er mistroisk og læser det som om jeg har rettet i den, kan jeg kun beklage. Jeg er faktisk ret ked af den her episode da jeg ikke har haft til hensigt at snyde eller andet med parkeringen. Jeg håber man vil revurdere KbhParks afgørelse af sagen. P.S dokumentation eftersendes til: post@parkeringsklagenævnet.dk mærket: 46717/[REDACTED].

...”

”...

Jeg har ingen bemærkninger til jeres brev af den 19/6-19 eller p-selskabets bemærkninger. Jeg fastholder at jeg ikke har rettet i tallene på billetten men kun prøvet at tydeliggøre tallene da min tusch (som ligger i bilen) som sagt ikke virkede så godt og fordi jeg for nyligt og har fået to bøder samme sted som jeg har accepteret og betalt og derfor var bange for at få flere fordi man ikke kunne se tallene ordentligt. Derudover syntes jeg ikke

det er rimeligt, at der af den oprindelige bøde fremgår overskridelse af parkeringsinterval som årsag og at man dernæst oplyser mig om en anden og undskylder med at parkeringsvagten havde glemt at skrive det.

..."

" ...

Bemærkning til p-selskabets brev af 21.6.19 Når jeg har en gæsteparkeingsbillet som gælder i 3 døgn og som udløber samme dag kl. 20:00 som bøden er udskrevet kl. 12:10, så er det ikke rimeligt at give en bøde pga selve parkeringsskiven, da selve parkeirngen jo er dækket i samme tidsrum pga. gæsteparkerings-billetten som er gyldig. Den udløb jo først samme dag om aftenen kl. 20:00. Hvad er ideen med en gæsteparkeringsbillet hvis denne alligevel ikke gælder ? Jeg har parkeret med gæsteparkeringsbillet i god tro og ville have fornyet denne når eksisterende udløb. Jeg holder der da min kæreste bor der og jeg tit er hos ham.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. På billederne af gæstekortet tæt på ses det tydeligt, at det er rettet i tallene, hvor man skal udfylde dato. Det fremgår af gæstekort, at det kun er gyldigt såfremt, at der ikke er rettet i det. Umiddelbart har man skrevet oven i tallene fra tidligere. Sammenhold især med årstallet "2019". Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "46717_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage med dertil hørende billeder taget af Klager selv, som vedkommende finder relevant.. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Vi fastholder kravet. P-vagt gav Klager chancen for at overholde vilkår, hvis p-skive havde været korrekt indstillet. Hvis p-skiven havde været korrekt indstillet, var kontrolgebyr ikke udstedt.

Vi kan oplyse, at p-vagt først og fremmest udstedte kontrolgebyr for: "udløb af tid/p-skive ikke korrekt indstillet". P-skive stod til kl. 12:30, hvilket var for langt fremme i forhold til, at klokken var 12:05 ved start af observation af bilen, hvorfor p-skive ikke måtte stå længere fremme end kl. 12:15. Der er 15 minutters parkering med p-skive, hvis man ikke overholder regler vedr. p-tilladelse eller gæstekort.

P-vagt har også angivet som årsag "ugyldig gæsteparkeringstilladelse" (jf. kopi af kontrolgebyr i dokumentet "P-selskabets bemærkninger.pdf" side 1). Han har blot ikke fået skrevet, at grunden til ugyldigheden er, at der var rettet i gæstekort, hvilket vi fastholder, at det er tilfældet i denne sag.

Af ovenstående grunde kan Klager ikke beklage sig over at have fået kontrolgebyr for først og fremmest ikke at overholdt krav om korrekt indstilling af p-skive, da dette gav hende en ekstra mulighed for at overholde vilkår.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i max. 15 minutter med korrekt indstillet p-skive og øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med urigtig indstillet p-skive og med et gæstekort, der fremstod rettet.

Klageren har anført, at det ikke er rimeligt, at hun på kontrolafgiften først blev oplyst, at overtrædelsen angik overskridelse af tidsbegrænsningen og senere fik oplyst en anden årsag. Hun har ikke har ændret i tallene på gæstekortet, men forsøgt at tydeliggøre dem.

På kontrolafgiften er angivet både ”p-skive ej indstillet korrekt” og ”ugyldig gæsteparkeringstilladelse” som årsag for udstedelsen.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet, at kortet alene er gyldigt såfremt der ikke er rettet på kortet. Da gæstekortet fremstod rettet for parkeringsvagten, var dette ikke gyldigt.

Herefter og da køretøjet således, hverken var forsynet med gyldigt gæstekort eller korrekt indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

KbhPark ApS er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand